



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG  
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593

E-mail: [dontobizottsag@kt.hu](mailto:dontobizottsag@kt.hu)

---

*Ikt.sz.: D.192/14/2015.*

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

**V É G Z É S - t.**

A Döntőbizottság a **Miniszterelnökség** (1077 Budapest, Wesselényi u. 20-22., a továbbiakban: kezdeményező) által a **Liszt Ferenc Zeneművészeti Egyetem** (1061 Budapest, Liszt Ferenc tér 8., a továbbiakban: ajánlatkérő) „*LF8E-8. sz., Budapest VI., Liszt Ferenc tér 8. sz. Zeneakadémia műemlék épületének rekonstrukciója és korszerűsítése - Professzionális hang és video stúdiotechnikai eszközök és hatáshang rendszerek szállítása a KMOP 4.2.1/A\_1-2008-0002 számú projekt keretében*” tárgyú közbeszerzési eljárása benyújtott hivatalbóli kezdeményezés alapján folyamatban lévő jogorvoslati eljárást **megszünteti**.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés ellen külön jogorvoslati kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A jogorvoslati kérelmet a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz kell címezni, de a Döntőbizottságnál kell benyújtani.

**INDOKOLÁS**

A Döntőbizottság a közbeszerzési eljárás rendelkezésre bocsátott dokumentumai, a jogorvoslati eljárás iratai, továbbá a felek nyilatkozatai alapján a következő tényállást állapította meg:

Az ajánlatkérő a rendelkező részben meghatározott tárgyú a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) II. része szerinti tárgyalásos eljárás lefolytatására vonatkozó ajánlati felhívása 2014. december 2. napján jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2014/S 232-408723 szám alatt. A felhívás 2014. november 28. napján került feladásra.

A felhívást az ajánlatkérő 2014. december 17. napján a 2014/S 243-427495, majd 2015. január 2. napján a 2015/S 001-000171 számú hirdetménnyel módosította.

Az ajánlatkérő két rész tekintetében biztosította a részajánlattételt, alternatív ajánlat tételét kizárta.

Az ajánlatkérő a felhívás II.2.1) pontjában teljes mennyiségként az alábbiakat határozta meg:

LF8E-8. sz., „Budapest VI., Liszt Ferenc tér 8. sz. Zeneakadémia műemlék épületének rekonstrukciója és korszerűsítése – Professzionális hang és videó stúdiótechnikai eszközök és hatáshang rendszerek szállítása”

1. részteljesítés: Professzionális hang- és videostúdió-technikai rendszer kiépítése, berendezések szállítása

1) 1 klt digitális, elosztott audio keverőrendszer és I/O frame-k (nagyfelbontású aritmetika, 48/96 kHz órajel, felhasználói igényeknek megfelelő kialakítás, nagy üzembiztonságú software, redundáns kialakítás),

2) 1 klt soksávós digitális rögzítő/editor rendszer, (DAW, 2 munkaállomás, interface-ek, software, plug-inek),

3) 2-2 db DVD és Blu-Ray lejátszó, CD-író/újraíró,

4) 2 klt szabadon konfigurálható, surround-formátumra is képes multieffekt,

5) 1 klt 1. hangstúdió, hangvezérlő helyiség fő 5.1 surround monitorrendszer,

6) 1 klt 2. hangstúdió, hangvezérlő helyiség fő 5.1 surround monitorrendszer,

7) 10 pár aktív közeltéri stúdió-monitor hangsugárzó,

8) 2 klt monitor fejhallgató rendszer,

9) 2 db sokcsatornás hangjel-analizátor,

10) 1 db 52”, 1 db 22”, 1 db 20” LCD monitor,

11) 1 klt stúdió kondenzátor és dinamikus mikrofon, kengyellel, méretpontos kemény hordládával,

12) 1 klt mikrofon tartozék (kábelek, mikrofonállványok, adapterek), méretpontos kemény hordládával,

13) 6 klt távvezérelt HD kamera szett, RCU-val és CCU-val,

14) 6 klt 19x HD objektív,

15) 6 klt kameránként camera plate, pan/tilt head vezérlő asztali egység;

16) 1 klt Multi formátumú (SD/HD) képkeverő,

17) 1 klt képmérnöki munkaállomás (képosztó, 46” monitor, multi funkciós képellenőrző, waveform monitor),

18) 1 klt óra és referencia rendszer,

19) 34x34 HD videó mátrix (High Definition Video master router),

20) monitor szám kijelző (MTD display),

21) tartozékok, kiegészítők,

22) HD-SDI Audio Embedder, 4 AES/EBU bemenet,

23) XDCAM formátumú, memória kártyás (SxS memory card) rögzítő,

24) 1 klt LCD (MULTIFORMAT) monitor,

25) kiegészítő, ellenőrző, monitor berendezések,

26) 1 klt, fenti berendezések helyszíni installációjához szükséges csatlakozó felület, speciális technológiai állvány, bútor.

A részteljesítés keretében Ajánlattevő feladatát képezi a fenti részegységek/berendezések Tervdokumentációban rögzített rendszertechnikai működéséhez szükséges kiegészítő rendszertechnikai eszközök (jelátalakítók, szimmetrizálók, szétosztók, stb.) szállítása és installációja.

A szerződéses feladatok részét képezi az átadott terveknek megfelelően a kivitelezéshez szükséges részlettervek (pl. gyártmánytervek, kapcsolási sémák, stb.) elkészítése.

A stúdiótechnikai rendszerek működéséhez szükséges speciális stúdiótechnikai hálózati, és/vagy hatás- és beszédcelű hangosítási hálózati berendezéseinek szállítása, helyszíni installációja és átadása professzionális stúdiótechnikai, szcenikai feladatok ellátására alkalmas állapotban, a Tervdokumentációban foglaltaknak megfelelően.

A részteljesítés keretében elvégzendő beüzemelési, helyszíni installációs feladatok:

- a) a teljes rendszertechnika kapcsolási- és rendszertechnikai blokkvázlatának elkészítése, Megrendelővel történő elfogadtatása,
- b) a teljes rendszertechnika helyszíni beüzemelése, installációja (bekábelezése, konfigurálás),
- c) helyszíni oktatás,
- d) megvalósulási dokumentáció készítése.

2. részteljesítés: Professzionális beszédcelű és hatáshangrendszerek, valamint mobil eszközök szállítása

- 1) 1 klt Nagyterem professzionális zenei célú (hatáshang) hangsugárzó rendszer,
- 2) 1 klt Nagyterem professzionális elosztott rendszerű, beszédcelű hangsugárzó rendszer,
- 3) 1 klt ideiglenesen telepíthető FOH és monitor keverők,
- 4) 2 klt jelprocesszáló outboard – mobil rack,
- 5) 2 klt színpadi monitor hangsugárzó rendszer,
- 6) 1 klt vezeték nélküli hallássegítő rendszer,
- 7) 1 klt Solti György terem professzionális zenei célú (hatáshang) hangosítási rendszer,
- 8) 1 klt vezetékes dinamikus és kondenzátor stúdiómikrofon,
- 9) 1 klt (16 ch) vezeték nélküli mikrofon-rendszer,
- 10) 1 klt vezeték nélküli monitor rendszer,
- 11) 1 klt AV referencia hangrendszer (multimédia előadóterem),
- 12) 1 klt mikrofon tartozék (kábelek, mikrofonállványok, adapterek), méretpontos kemény hordládával.

A részteljesítés keretében Ajánlattevő feladatát képezi a fenti részegységek/berendezések Tervdokumentációban rögzített rendszertechnikai

működéséhez szükséges kiegészítő rendszertechnikai eszközök (jelátalakítók, szimmetrizálók, szétosztók, stb.) szállítása és installációja.

A részteljesítés keretében elvégzendő beüzemelési, helyszíni installációs feladatok:

- a) a teljes rendszertechnika kapcsolási- és rendszertechnikai blokkvázlatának elkészítése, Megrendelővel történő elfogadtatása,
- b) a teljes rendszertechnika helyszíni beüzemelése, installációja (bekábelezése, konfigurálás),
- c) helyszíni oktatás,
- d) megvalósulási dokumentáció készítése.

A jelen közbeszerzési eljárás keretében szállítandó valamennyi eszköz professzionális (hivatásszerű, folyamatos üzemű, a nemzetközi ajánlásoknak és előírásoknak – ideértve különösen az AES, EBU, ITU standardokat - megfelelően magas rendelkezésre állású, broadcast, vagy azt meghaladó minőségű, nagyfelbontású stúdiótechnikai termékek előállítására, vagy HD minőségű televíziós és rádiós műsorok előállítására alkalmas, valamint ilyen eszközökkel való rendszertechnikai kapcsolódásra fizikailag előkészített) berendezés.

Mindkét részteljesítés esetében a szerződéses feladatok részét képezi

- az átadott terveknek megfelelően a kivitelezéshez szükséges részlettervek (pl. gyártmánytervek, kapcsolási sémák, stb.) elkészítése,

- a stúdiótechnikai rendszerek működéséhez szükséges speciális stúdiótechnikai hálózati, és/vagy hatás- és beszédcélú hangosítási hálózati berendezéseinek szállítása, helyszíni installációja és átadása professzionális stúdiótechnikai, szcenikai feladatok ellátására alkalmas állapotban, a Tervdokumentációban foglaltaknak megfelelően,

a teljesítés során kialakítandó speciális technológiai rendszerek kábel nyomvonalainak (kábeltálcák és tartószerkezeteik, stb.) kialakítása (meglévő nyomvonalak kiegészítése).

A nyertes ajánlattevő feladatát képezi továbbá az eszközök használatbevételéhez szükséges valamennyi hatósági és létesítési engedély ügyintézése, az üzembe helyezéshez és az üzemeltetés megkezdéséhez szükséges biztonsági előírások, szabályzatok, mintadokumentumok (pl. ellenőrzési- és gépnaplók) kialakítása.

Ajánlatkérő mindkét részteljesítésben professzionális stúdiótechnikai berendezésnek tekinti az olyan berendezést, amely hivatásszerű, folyamatos üzemű, a nemzetközi ajánlásoknak és előírásoknak – ideértve különösen az AES, EBU, ITU vagy ezzel egyenértékű standardokat – megfelelően magas rendelkezésre állású, broadcast, vagy azt meghaladó minőségű, nagyfelbontású stúdiótechnikai termékek előállítására, vagy HD minőségű televíziós és rádiós műsorok előállítására alkalmas, valamint ilyen eszközökkel való rendszertechnikai kapcsolódásra fizikailag előkészített.

A közbeszerzés tárgyára vonatkozó részletes követelményeket mindkét részteljesítés esetében az Ajánlati Dokumentáció Műszaki leírása, illetve a szerződéstervezet tartalmazza.

Becsült érték áfa nélkül: 370 000 000 HUF”.

Az ajánlatkérő meghatározta a kizáró okokra vonatkozó előírásait, alkalmassági követelményrendszerét.

A III.2.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság pontban egyebek mellett az alábbiakat rögzítette:

Az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód:

M2) Jelentkezőknek a 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 15. § (1) bekezdés c) pontja alapján részteljesítésként be kell mutatnia a teljesítésbe bevonnai kívánt szakembereket aláírt szakmai önéletrajz és a képzettséget, végzettséget igazoló dokumentum másolatának csatolásával. A szakembereknek csatolni kell továbbá rendelkezésre állási nyilatkozatot is, mely szerint az ajánlattevő nyertessége esetén jelen projektben a szerződés teljesítésének időtartama alatt rendelkezésre állnak.

Az alkalmasság minimumkövetelménye(i):

M2) Jelentkező alkalmas a szerződés teljesítésére, amennyiben rendelkezik részteljesítésként az alábbi szakemberekkel:

1) részteljesítés esetében:

— legalább 1 fő, szakirányú felsőfokú villamosmérnök végzettségű, legalább 3 éves professzionális hangstúdió-rendszertervezési és installációs, gyakorlatlall rendelkező szakemberrel.

— legalább 1 fő, szakirányú felsőfokú villamosmérnök végzettségű, legalább 3 éves professzionális, HD minőségű televíziós és videostúdió-rendszertervezési és installációs, gyakorlatlall rendelkező szakemberrel.

2) részteljesítés esetében:

— legalább 1 fő, szakirányú felsőfokú villamosmérnök végzettségű, legalább 3 éves professzionális hatáshang és/vagy beszédcélú hangosítási rendszer tervezési és installációs, gyakorlatlall rendelkező szakemberrel.

— legalább 1 fő, legalább 3 éves professzionális hatáshang és/vagy beszédcélú hangosítási rendszerüzemeltetési, gyakorlatlall rendelkező szakemberrel.

Az ajánlatkérő az ajánlatokat az összességében legelőnyösebb ajánlat értékelési szempontja szerint kívánta elbírálni a következő részszerpontok alapján:

1. Ajánlati ár (nettó HUF). Súlyszám 60
2. Megajánlott előteljesítés mértéke (naptári nap). Súlyszám 20
3. Megajánlott többlet jótállási idő (hónap). Súlyszám 20

A felhívás VI.2) pontjában az ajánlatkérő közölte, hogy a beszerzés európai uniós alapokból finanszírozott, az a KMOP 4.2.1/A\_1-2008-0002 sz. „Liszt

Ferenc Zeneakadémiája, az európai felsőfokú zenei oktatás megújuló központja Budapesten” elnevezésű kiemelt projekt, nevesítve az Új Magyarország Fejlesztési Terv Környezet és Energia Operatív Programja, Elektronikus Közigazgatás Operatív Programja, az Államreform Operatív Programja, Társadalmi Megújulás Operatív Programja, a Társadalmi Infrastruktúra Operatív Programja, valamint a Regionális Operatív Programok 2007-2008. évekre vonatkozó Akcióterveinek jóváhagyásáról szóló 2142/2007. (VII.27.) Kormányhatározat 1. számú mellékletének 79. sorszáma alatt valósul meg.

Az ajánlatkérő kiegészítő iratot nem készített.

A 2015. január 15-i részvételi határidőre a Rexfilm Broadcast és Kommunikációs Rendszerek Kft.; a Chromasound Kft.; a Studiotech Hungary Kft.; továbbá a NAVIGATOR Informatikai Zrt. és Pro-Tech Stúdió Kft. közös részvételre jelentkezők (a továbbiakban: közös részvételre jelentkezők) nyújtottak be jelentkezést.

A közös részvételre jelentkezők részvételi jelentkezésük 5.2 pontjában a részvételi felhívás III.2.3) pont M2) alpontjában előírt alkalmassági követelményeknek való megfelelésre az alábbi táblázatot nyújtottak be:

Szakember neve	Szakmai tapasztalat leírása
Cs.B.	legalább 3 éves professzionális hangstúdió-rendszertervezési és installációs, gyakorlattal rendelkező szakember
B. L.	legalább 3 éves professzionális HD minőségű televíziós és videóstúdió-rendszertervezési és installációs, gyakorlattal rendelkező szakember
Cs.B.	legalább 3 éves professzionális hatáshang és/vagy beszédcélú hangosítási rendszer tervezési és installációs, gyakorlattal rendelkező szakember
Cs.B.	legalább 3 éves professzionális hatáshang és/vagy beszédcélú hangosítási rendszer üzemeltetési, gyakorlattal rendelkező szakemberrel

A táblázat mellé csatolták B.L., Cs.B. és K.G. szakmai önéletrajzát, rendelkezésre állási nyilatkozatát, oklevélmásolatát.

Az ajánlatkérő 2015. február 18. napján hiánypótlási felhívást küldött a jelentkezők részére, melyben a közös részvételre jelentkezők vonatkozásában az alábbiakat is előírta:

„3.2) A részvételi felhívás III.2.3) pontja a szakemberek tekintetében részteljesítésként meghatározta a szakemberekkel szemben elvárt követelményeket.

Ajánlatkérő a részvételi felhívásban nem tette lehetővé azt, hogy egy részteljesítésen belül ugyanazon szakember kerüljön nevesítésre a két pozícióba és az sem volt lehetővé téve, hogy ugyanazon szakember mindkét részteljesítésbe megnevezésre kerüljön.

A jelentkezés 43. oldalán jelentkező bemutatta a szakembereket, azonban részteljesítésen belül és részteljesítések között is van átfedés, amelyet a részvételi felhívás nem tett lehetővé.

Kérjük, hogy a szakembereket részteljesítésként és adott részteljesítésen belül pozícióként szíveskedjenek megnevezni úgy, hogy a fentiek szerinti átfedés nem lehetséges (azaz négy különböző szakember nevesítése szükséges).

Kérjük, hogy a szakemberekre nézve az alábbi iratokat szíveskedjenek pótlólag csatolni, amennyiben azok nem szerepeltek a jelentkezésben vagy a fenti előírás miatt azokban módosítás szükséges az alkalmassági feltételeknek való megfelelés érdekében:

"M2) Jelentkezőnek a 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 15. § (1) bekezdés c) pontja alapján részteljesítésként be kell mutatnia a teljesítésbe bevonnival kívánt szakembereket aláírt szakmai önéletrajz és a képzettséget, végzettséget igazoló dokumentum másolatának csatolásával. A szakembereknek csatolni kell továbbá rendelkezésre állási nyilatkozatot is, mely szerint az ajánlattevő nyertessége esetén jelen projektben a szerződés teljesítésének időtartama alatt rendelkezésre állnak."

Felhívjuk szíves figyelmüket, hogy a jelentkezés 48. oldalán található szakember önéletrajzából a gyakorlati idő nem állapítható meg, a 44. oldalon szereplő önéletrajzban szereplő tevékenységek pedig nem felelnek meg az ajánlatkérő által előírtaknak. Kérjük ezek felülvizsgálatát és kiegészítését, valamint pótlólagos benyújtását.

Kérjük továbbá szíves felvilágosításukat arra, hogy a jelentkezés 52. oldalán szereplő szakembert ajánlatkérő melyik részteljesítésben és milyen pozícióra nézve vegye figyelembe".

A közös részvételre jelentkezők határidőre benyújtották hiánypótlásukat, melynek 2.2 A teljesítésbe bevonnival kívánt szakemberek bemutatása pontban az alábbi táblázatot csatolták:

Szakember neve	Szakmai tapasztalat leírása	Melyik rész tekintetében
dr. M. J.	legalább 3 éves professzionális hangstúdió-rendszertervezési és installációs, gyakorlattal rendelkező szakember	1.rész
Cs.J.	legalább 3 éves professzionális HD minőségű televíziós és videóstúdió-rendszertervezési és installációs, gyakorlattal rendelkező szakember	1.rész
Cs.B.	legalább 3 éves professzionális hatáshang és/vagy beszéd-célú hangosítási rendszer	2.rész

	tervezési és installációs, gyakorlattal rendelkező szakember	
Sz.F.	legalább 3 éves professzionális hatáshang és/vagy beszédcelű hangosítási rendszer üzemeltetési, gyakorlattal rendelkező szakemberrel	2.rész

A táblázat mellé csatolták továbbá dr. M.J. önéletrajzát, rendelkezésre állási nyilatkozatát, oklevélmásolatát, Cs.B. szakmai önéletrajzát, Cs.J. önéletrajzát, rendelkezésre állási nyilatkozatát, oklevélmásolatát és Sz.F. önéletrajzát, rendelkezésre állási nyilatkozatát.

Az ajánlatkérő 2015. március 6. napján megküldte a részvételre jelentkezők részére a részvételi szakasz összegezését, melynek 6.a) pontjában az eljárást mindkét részajánlati körben eredményesnek nyilvánította.

Az összegezés 8. pontjában a 2. részajánlati körben érvényes részvételi jelentkezést benyújtóként a Chromasound Kft.-t és a Rexfilm Broadcast és Kommunikációs Rendszerek Kft.-t tüntette fel az ajánlatkérő.

Az összegezés 9. pontjában a 2. részajánlati körben alkalmatlannak nyilvánította az ajánlatkérő a közös részvételre jelentkezők részvételi jelentkezését, melynek indokolásában - egyebek mellett - az alábbiakat rögzítette:

„Az előírt hiánypótlási határidőre jelentkező csatolta a szakemberek összefoglaló táblázatát, amelyben megjelölte, hogy melyik szakember melyik részteljesítés és alkalmassági minimumkövetelmény vonatkozásában kívánja nevesíteni. A hiánypótlás keretében új szakemberként nevesített Sz.F. esetében csak a szakmai önéletrajz és a rendelkezésre állási nyilatkozat került csatolásra, a szakember képzettséget, végzettséget igazoló dokumentum másolata nem került benyújtásra.

A hiánypótlási felszólításban ajánlatkérő egyértelműen megjelölte, hogy jelentkező nevezze meg a szakembereit és rájuk nézve csatolja a kért iratokat, többek között a képzettséget, végzettséget igazoló dokumentum másolatát.

A Kbt. 67. § (9) bekezdése értelmében, ha a hiánypótlást nem megfelelően teljesítik, akkor az eredetileg benyújtott jelentkezést kell figyelembe venni az elbírálás során. A bizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő egy alkalommal, a hiánypótlás keretében már kérte az iratok csatolását a bemutatandó szakemberekre nézve, ennek ismételt benyújtására a Kbt. 67.§ (5) bekezdése alapján jogszerű lehetőség nincs. A bizottság megjegyzi továbbá, hogy a hiánypótlás nem megfelelő teljesítése miatt a jelentkező nem rendelkezik a 2. részteljesítésben az előírt számú szakemberrel, ezáltal pedig nem teljesíti az alábbi alkalmassági minimumkövetelményt:

M2) Jelentkező alkalmas a szerződés teljesítésére, amennyiben rendelkezik részteljesítésenként az alábbi szakemberekkel: 2. részteljesítés: „legalább 1 fő, szakirányú felsőfokú villamosmérnök végzettségű, legalább 3 éves



professzionális, HD minőségű televíziós és videostúdió rendszertervezési és installációs, gyakorlattal rendelkező szakemberrel.”

Mivel a Navigator Informatikai Zrt. által vezetett konzorcium nem felel meg a részvételi felhívásban a 2. részteljesítésben előírt, szakemberekkel szemben támasztott követelményeknek, így jelentkezése a 2. részteljesítésben a Kbt. 74.§ (1) bekezdés d) pontja alapján érvénytelennek minősül.”

A közös részvételre jelentkezők vitarendezési kérelmet terjesztettek elő 2015. március 11-én, amely vitarendezési kérelemnek az ajánlatkérő helyt adott a 2015. március 16-án kelt válaszában, és az összegezést 2015. március 16. napján módosította.

A módosítás indoka körében a következők kerültek rögzítésre: „a Navigator Informatika Zrt. előzetes vitarendezést kezdeményezett jelentkezésének a 2. részteljesítésben való érvénytelenítése miatt. Az ajánlatkérő pontosította az érvénytelenség indokának részeként a szakemberrel szemben támasztott és jelentkező által nem teljesített alkalmassági követelményt”.

A Navigator Informatika Zrt. alkalmatlanságának indoka utolsó előtti bekezdése a következőkre módosult, azzal, hogy az érvénytelenség indoka egyebekben változatlan:

M2) Jelentkező alkalmas a szerződés teljesítésére, amennyiben rendelkezik részteljesítésenként az alábbi szakemberekkel: 2. részteljesítés: „legalább 1 fő, legalább 3 éves professzionális hatáshang és/vagy beszédcélú hangosítási rendszer üzemeltetési, gyakorlattal rendelkező szakemberrel.”

A **kezdeményező** 2015. április 2. napján benyújtott kezdeményezésével a Kbt. 140. § (1) bekezdés g) pontja alapján hivatalból indított jogorvoslati eljárást kezdeményezett.

#### 1. kezdeményezői kérelmi elem

A kezdeményező ismertette a közbeszerzési eljárás releváns momentumait, többek között hivatkozott a 2015. február 18-i hiánypótlási felhívás 3.2) pontjára, és rögzítette, hogy az ajánlatkérő fenti tartalmú hiánypótlási felhívásával megsértette a Kbt. 67. § (1), illetve (2) bekezdését.

Az ajánlatkérő jogszerűtlenül hivatkozik arra, hogy mivel ajánlatkérő a részvételi felhívásban nem tette lehetővé azt, hogy egy részteljesítésen belül ugyanazon szakember mindkét részteljesítésbe megnevezésre kerüljön, ezért 1 fő csak 1 alkalmassági követelményt igazolhat, és nem többet.

Megállapítható, hogy ajánlatkérő sem azt nem írta elő, hogy 1 fő csak 1 alkalmassági követelményt igazolhat, sem azt, hogy részenként 2-2 fővel kell igazolni az előírásnak való megfelelést úgy, hogy a részek között nem lehetséges átfedés, ezért ajánlatkérő indokolatlanul írt ki hiánypótlási felhívást „az átfedés megszüntetésére” (4 különböző szakember nevesítésére), illetve ezzel

összefüggésben megállapítható, hogy ajánlatkérő a hivatkozott hiánypótlási felhívásában nem jelölte meg pontosan a pótlendő hiányokat.

A kezdeményező hivatkozott a D.133/8/2014. számú határozatra.

## 2. kezdeményezői kérelmi elem

A részvételi szakasz eredményéről készült összegezéssel kapcsolatosan a kezdeményező hivatkozott a közös részvételre jelentkezők alkalmatlanságának indokára és rögzítette, hogy egyértelműen megállapítható, hogy nem a 2. rész, hanem az 1. rész vonatkozásában került előírásra a „legalább 1 fő, szakirányú felsőfokú villamosmérnök végzettségű, legalább 3 éves professzionális, HD minőségű televíziós és videostúdió-rendszertervezési és installációs, gyakorlatl rendelkező szakember”, ezért az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 64. § (2) bekezdésére tekintettel a 64. § (3) bekezdését, mivel nem a részvételi felhívásban előírtaknak megfelelően ítélte meg a közös részvételre jelentkezők alkalmasságát a 2. rész tekintetében, és tévesen nyilvánította a részvételi jelentkezést érvénytelenné arra való hivatkozással, hogy Sz.F. képzettségét, végzettségét igazoló dokumentum másolata nem került benyújtásra, különös tekintettel arra, hogy Sz.F.-et a hiánypótlás 10. oldalán található nyilatkozat szerint a közös részvételre jelentkezők a „legalább 1 fő, legalább 3 éves professzionális hatáshang és/vagy beszédcélú hangosítási rendszerüzemeltetési, gyakorlatl rendelkező szakemberrel” alkalmasság igazolása tekintetében mutatták be, mely alkalmassági minimumkövetelmény vonatkozásában képzettség, illetve végzettség nem került előírásra.

A kezdeményező rögzítette, hogy a jogsértő esemény megtörténtének időpontja a hiánypótlási felhívás tekintetében: 2015. február 18., a részvételi szakaszt lezáró döntés tekintetében: 2015. március 6. napja.

A jogsértő eseményről való kezdeményezői tudomásszerzés időpontja a hiánypótlási felhívás tekintetében: 2015. február 27., a részvételi szakaszt lezáró döntés tekintetében: 2015. március 25. napja.

A kezdeményező kérte, hogy a Döntőbizottság állapítsa meg jogsértés megtörténtét, és semmisítse meg a jogsértő hiánypótlási felhívást, illetve annak jogsértő részét/részeit, valamint a részvételi szakaszt lezáró ajánlatkérői döntést, továbbá hívja fel ajánlatkérőt a törvénynek megfelelő eljárásra.

Az **ajánlatkérő** jogsértés hiányának a megállapítását kérte.

## 1. kezdeményezői kérelmi elem

Az ajánlatkérő a hiánypótlási felhívást a részvételi felhívás tartalmára is figyelemmel jogszerűen bocsátotta ki, mert a részvételi felhívásban meghatározott minimumfeltételben megjelölt „legalább 1 fő” nem értelmezhető

másként, mint úgy, hogy az adott szakfeladatra (egy) önálló szakembert kér az ajánlatkérő.

A kezdeményező által hivatkozott határozatból megállapíthatóan egy hasonló tényállást tartalmazó ügyben a Kúria is az ajánlatkérői értelmezéssel azonos értelmezést fogalmazott meg (Kfv.IV.37.010/2013/4. számú ítélet). Kétségtelen, hogy a Döntőbizottság álláspontja ettől eltérő, azonban ajánlatkérő megjegyezte, hogy a hivatkozott döntőbizottsági határozatot keresettel támadták, így ajánlatkérő álláspontja szerint az a jogkérdés értelmezésében támpontul még nem szolgálhat.

Az ajánlatkérői értelmezést erősíti a D.238/13/2014. számú - keresettel támadott - döntőbizottsági határozat is, amelyben referenciák tekintetében jutott a Döntőbizottság arra a következtetésre, hogy a minimumfeltétel akként történt megjelölése, hogy az igazolandó referenciákat mindhárom pontban „legalább 1 db” referencia igazolásként kérte az ajánlatkérő benyújtani, nem értelmezhető másként, mint hogy az alkalmassági minimumkövetelménynek három elvégzett munkáról kiállított egy-egy-egy referenciaigazolással lehetett megfelelni. A Döntőbizottság kiemelte, hogy annak ellenére, hogy a felhívás az előírások felsorolását nem egészítette ki azzal, hogy összesen három referenciaigazolást írja elő, ez a követelmény a felhívásból egyértelműen következett.

Fentiekől függetlenül az ajánlatkérő által az idézett hiánypótlási szakasz második fordulatóban megfogalmazott elemek a részvételre jelentkező részére egyértelműek voltak, hiszen a hiánypótlás keretében a részvételre jelentkező egy (az eredetileg benyújtott részvételi jelentkezésben szereplő szakember-átfedésben nem érintett) esetben új, az előírt HD minőségű televíziós és rendszertervezési gyakorlattal rendelkező szakember bevonása mellett döntött (Cs.J.). A másik esetben a korábban benyújtott önéletrajzot pontosította, kiegészítette a gyakorlati időre vonatkozó információkkal (Cs.B.). A pontosított önéletrajz alapján egyértelműen megállapítható, hogy a bemutatott szakember professzionális hatáshang és/vagy beszédcélú hangosítási rendszer üzemeltetési tapasztalattal nem rendelkezik, így a részvételre jelentkező a részvételi követelményeknek a szakember-átfedéstől függetlenül másik, az alapjelentkezésben eredetileg nem szereplő szakember bevonásával felelhet meg.

Előbbiek alapján megállapítható, hogy a részvételre jelentkező az előírt alkalmassági követelményeknek a kérelmi elembe kifogásolt szakember-átfedésre vonatkozó megállapítástól függetlenül csak új szakember bevonásával tudott megfelelni, ezért a szakember-átfedésre vonatkozó hiánypótlási elemnek az eljárás kimenetelére érdemi befolyása nincs.

## 2. kezdeményezői kérelmi elem

Az ajánlatkérő hivatkozott a 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 15. § (1) bekezdésének c) pontjára, és rögzítette, hogy az ajánlatkérő mindkét részteljesítésben határozott meg a szakemberekkel kapcsolatos alkalmassági

minimumkövetelményt. Három esetben a végzettséggel/képzettséggel összefüggő alkalmassági előírás is meghatározásra került. Függetlenül azonban attól, hogy az adott szakember vonatkozásában a képzettségére, végzettségére nézve került-e meghatározásra minimumkövetelmény, az irat csatolása kötelező volt a jelentkező részéről az előírásoknak megfelelően.

Ezen előírással szemben a törvényes határidőn belül sem vitarendezés, sem jogorvoslati eljárás nem indult, ezért az ajánlatkérőnek ezen előadása tekintetében beállt a kötöttsége. Mindez azt jelenti, hogy nem tekinthet el egyetlen szakember vonatkozásában sem a végzettség, képzettség meglétére vonatkozó igazolás benyújtásának kérésétől.

A részvételi szakaszt lezáró döntés tekintetében a NAVIGÁTOR Informatikai Zrt. 2015. március 11-én előzetes vitarendezést kezdeményezett annak érdekében, hogy az ajánlatkérő változtassa meg az eljárás eredményét tartalmazó összegezést azzal, hogy a közös részvételre jelentkezők jelentkezését minősítse a 2. rész tekintetében is érvényesnek, mivel a közös részvételre jelentkezők rendelkeznek a 2. rész tekintetében is a megfelelő számú, az alkalmassági minimumkövetelményeknek megfelelő szakemberrel vagy rendeljen el újabb hiánypótlást SZ.F. végzettségének igazolása tekintetében.

Az ajánlatkérő 2015. március 16-án adott válaszában a vitarendezési kérelem egyetlen megállapításának adott helyt, nevezetesen annak, amelyik arra utalt, hogy az ajánlatkérő helytelenül hivatkozott a szakemberekkel szemben támasztott, az 1. részteljesítés valamely követelményére, mivel SZ.F. szakember a 2. részteljesítésben került nevesítésre. Az ajánlatkérő erre, tekintettel módosította az összegezésben a 2. részteljesítés vonatkozásában tett hivatkozását, mindez azonban a jelentkezésnek a 2. részteljesítésben való érvénytelenségét nem érintette.

A kérelem az eljárást lezáró döntés tekintetében arra hivatkozott, hogy az ajánlatkérő nem a részvételi felhívásban foglaltaknak megfelelően ítélte meg a részvételre jelentkező szerződés teljesítésére való alkalmasságát vagy alkalmatlanságát, ennek következtében jogsértően állapította meg azt, hogy mely jelentkezések érvénytelenek. Ennek alátámasztásaként a kérelmező azt is megállapítja, hogy nem a 2. rész, hanem az 1. rész tekintetében került előírásra a hivatkozott alkalmassági követelmény.

Az előzetes vitarendezés alapján tett ajánlatkérői intézkedésre figyelemmel a 2015. március 16-án kelt módosított összegezés már nem tartalmazza a kérelemben is hivatkozott elírást, így a módosított összegezés tekintetében a jogsértés ezen indokára hivatkozás már nem helytálló. A jelen jogorvoslati eljárásban a módosított összegzés irányadó.

Az ajánlatkérő álláspontja továbbra is az, hogy a részvételi jelentkezések elbírálása a részvételi felhívásban foglaltak szerint történt, a felhívásban megfogalmazott előírásokról, ideértve az alkalmasság igazolási módjára vonatkozó rendelkezéseket is, az ajánlatkérő az ajánlati kötöttségre tekintettel jogszerűen nem térhetett el.

Az ajánlatkérő rögzítette, hogy 2015. április 2. napján küldte meg a módosított összegezt, valamint a vitarendezési eljárás dokumentumait a kezdeményező részére. 2015. március 15. napján küldte meg a részvételi szakszt lezáró döntést, az összegezt és az ajánlattételi felhívást. 2015. február 27. napján került megküldésre a részvételi jelentkezések hiánypótlási felhívása és a hiánypótlás dokumentumai.

Az ajánlatkérő akként nyilatkozott, hogy az eljárás jelenleg a tárgyalási szakaszban van, eljárást lezáró döntés meghozatalára, szerződéskötésre még nem került sor.

A **Döntőbizottság** a kezdeményezés vizsgálata során az alábbiakat állapította meg.

A Döntőbizottság először az eljárásjogi feltételek fennálltát vizsgálta meg.

Az ajánlatkérő a Kbt. Második része szerinti tárgyalásos közbeszerzési eljárását 2014. november 28. napján feladott hirdetménnyel indította meg.

A következőket döntőbizottsági és bírósági gyakorlat alapján a kezdeményezésre nem a kezdeményezés előterjesztésekor hatályos, hanem a közbeszerzési eljárás megkezdésekor hatályos szabályok az irányadóak (pl. Fővárosi Bíróság 13.Kpk.45.041/2010/3., 13.K.33.128/2009/9., 13.K.33.129/2009/14. sz. döntései).

A Kbt. 4. § 14. pontja szerint közbeszerzési eljárás megkezdése a következőt takarja: „A közbeszerzés megkezdésén a közbeszerzési eljárást megindító hirdetmény feladásának időpontját, a közvetlen részvételi felhívás [38. § (1) bekezdés] megküldésének időpontját, a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetében pedig az ajánlattételi felhívás - a 99. § (2) bekezdése szerinti esetben a tárgyalási meghívó - megküldésének, ennek hiányában a tárgyalás megkezdésének időpontját kell érteni”.

Azaz a jelen esetben a közbeszerzési eljárás megkezdésének a közbeszerzési eljárást megindító felhívás feladásának az időpontja, azaz 2014. november 28. napja minősül. Így a kezdeményezés elbírálására - jogbiztonság alkotmányos alapkövetelményére, valamint a következőket döntőbizottsági és bírósági joggyakorlatra is figyelemmel - a 2014. november 28. napján hatályos Kbt. rendelkezései az irányadóak.

A 2014. november 28. napján hatályos Kbt. 140. § (1) bekezdés g) pontja, (2) bekezdése és a (7) bekezdés a következőkről rendelkezik:

(1) A Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból indított eljárását a következő szervezetek vagy személyek kezdeményezhetik, ha a feladatkörük ellátása során e törvénybe ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomásukra:

g) a közbeszerzéshez támogatást nyújtó, illetve a támogatás felhasználásában jogszabály alapján közreműködő szervezet;

(2) A Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását

a) az (1) bekezdés a), d)-i) és k) pontja szerinti szervezet a jogsértés tudomásra jutásától, közbeszerzési eljárás mellőzése esetén a szerződés megkötéséről, vagy - ha ez nem állapítható meg - teljesítésének bármelyik fél általi megkezdéséről történt tudomásszerzéstől számított harminc napon belül, de legkésőbb a jogsértés megtörténtétől számított egy éven belül, illetve - a közbeszerzési eljárás mellőzése esetén - három éven belül,

b) az (1) bekezdés b), c), j) és l) pontja szerinti szervezet a jogsértés tudomásra jutásától számított harminc napon belül, de legfeljebb a jogsértés megtörténtétől számított három éven belül, közbeszerzési eljárás mellőzésével történő beszerzés esetén a szerződés megkötésének időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történő megkezdésétől számított három éven belül kezdeményezheti.

(7) A kezdeményezés érdemi vizsgálat nélküli elutasítására, valamint az eljárás végzéssel történő megszüntetésére az 139. § (3)-(6) bekezdését is megfelelően kell alkalmazni.

A Kbt. 139. § (3) bekezdése a következőkről rendelkezik:

A Közbeszerzési Döntőbizottság a kérelmet - a Ket. 30. §-ában foglaltakon túl - érdemi vizsgálat nélkül öt napon belül végzéssel elutasítja, ha megállapítja, hogy

a) a kérelmező a hiánypótlási felhívásnak a meghatározott határidő alatt nem tett eleget, vagy a kérelmét újból hiányosan adta be;

b) az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást megindító hirdetményét, felhívását jogszerűen visszavonta.

Ugyanezen szakasz (4) bekezdése szerint „A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást akkor is megszünteti, ha a (3) bekezdés alapján a kérelem érdemi vizsgálat nélküli elutasításának lett volna helye, az elutasítási ok azonban az eljárás megindítását követően jutott a Döntőbizottság tudomására”.

A Kbt. 134. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására - e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában - a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Ket. 30. § d) pontja alapján a hatóság a kérelmet érdemi vizsgálat nélkül, nyolc napon belül elutasítja, ha jogszabály a kérelem előterjesztésére határidőt vagy határnapot állapít meg, és a kérelem idő előtti vagy elkéssett.

A kezdeményező kezdeményezési jogosultsága jogalapjaként a Kbt. 140. § (1) bekezdés g) pontját jelölte meg.

A Kbt. a vélelmezett jogsértések tekintetében benyújtandó hivatalbóli kezdeményezések kapcsán objektív és szubjektív határidőt is megállapít. A jogalkotó egyrészt rögzített egy szubjektív határidőt akkor, amikor meghatározta, hogy a jogsértés tudomásra jutásától számított harminc napon belül kell a kezdeményezést benyújtani, majd objektív határidőket is rögzít attól függően, hogy közbeszerzési eljárás mellőzéséről, vagy egyéb jogsértésről van-e szó. A közbeszerzési eljárás mellőzésével történő beszerzésekre specifikus objektív határidőre vonatkozó szabályokat állapít meg a törvény: a jogsértés megtörténtétől három évig áll nyitva a hivatalbóli kezdeményezés előterjesztésére biztosított törvényi határidő. Minden más jogsértés esetében a jogsértés megtörténtétől számított egy éves objektív határidőben kell a kezdeményezőknek a kezdeményezést előterjeszteni.

A Döntőbizottság megállapította, hogy kezdeményező hivatalbóli kezdeményezését e-mail útján 2015. április 2. napján nyújtotta be.

A kezdeményezésben két kérelmi elemet fogalmazott meg. Az első kezdeményezői kérelmi elemében a 2015. február 18-i hiánypótlási felhívással kapcsolatosan fogalmazott meg kifogást. A második kezdeményezői kérelmi elemében a közös részvételre jelentkezők érvénytelenségi okával kapcsolatban fogalmazott meg kifogást.

A jogsértő esemény megtörténte időpontjaként a kezdeményező hiánypótlási felhívás tekintetében 2015. február 18. napját, míg a részvételi szakaszt lezáró döntés tekintetében 2015. március 6. napját jelölte meg. A jogsértésről való tudomásszerzés napjaként a hiánypótlási felhívás tekintetében 2015. február 27., míg a részvételi szakaszt lezáró döntés tekintetében 2015. március 25. napját jelölte meg a kezdeményezésben.

Tekintettel arra, hogy a kezdeményező a jelen esetben nem közbeszerzési eljárás mellőzését állítja, így a jelen kezdeményezés benyújtására a jogsértés megtörténtétől számított egy éves objektív időtartam állt a rendelkezésére.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a kezdeményező kezdeményezését a jogsértés megtörténtétől számított egy éves objektív határidőben nyújtotta be.

A Döntőbizottságnak azt is vizsgálnia kellett, hogy a jogsértő eseményről a kezdeményező mikor szerzett tudomást, ugyanis a fentiekben kifejtettek szerint Kbt. a jogsértő esemény megtörténtén túlmenően az arról való tudomásszerzés időpontjához képest határozza meg a kezdeményezés előterjesztésére nyitva álló

jogvesztő szubjektív határidőt, amely a tudomásszerzést követő harmincadik napon jár le.

A jogsértésről való tudomásszerzés napjaként a hiánypótlási felhívás tekintetében 2015. február 27., míg a részvételi szakaszt lezáró döntés tekintetében 2015. március 25. napját jelölte meg a kezdeményezésben. Ez megegyezett az ajánlatkérő által a MIR rendszerbe való feltöltés időpontjaként megjelölt dátumokkal, így azt a Döntőbizottság tényállása alapjául fogadta el.

A kezdeményező tehát 2015. február 27. napján rendelkezett mindazon adatokkal, információkkal, amelyekből a hivatalbóli kezdeményezés első kezdeményezői kérelmi elemében szereplő jogsértésről tudomást szerzett, majd 2015. március 25. napján rendelkezett mindazon adatokkal, információkkal, amelyekből a második kezdeményezői kérelmi elemről is tudomást szerzett.

A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel megállapította, hogy a kezdeményező által támadott jogsértés tudomásra jutásának időpontja az első kezdeményezői kérelmi elem tekintetében 2015. február 27. napja.

Az ezen időponttól számított szubjektív határidő pedig - tekintettel arra, hogy a harmincadik nap, 2015. március 29. napjára, vasárnapra esik - 2015. március 30. napján eltelt a Kbt. 134. § (1) bekezdésére tekintettel alkalmazandó Ket. 65. § (3) bekezdése („Ha a határidő utolsó napja olyan nap, amelyen a hatóságnál a munka szünetel, a határidő a legközelebbi munkanapon jár le”) alapján.

A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel megállapította, hogy a kezdeményező által támadott jogsértés tudomásra jutásának időpontja a második kezdeményezői kérelmi elem tekintetében 2015. március 25. napja.

Az ezen időponttól számított harminc napos szubjektív határidőben, amely 2015. április 24. napján járt le, pedig a kezdeményező a kezdeményezését benyújtotta.

A kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezés első kezdeményezői kérelmi elemét a fenti jogvesztő határidő elteltét követően, 2015. április 2. napján, tehát elkéssetten nyújtotta be, így a kezdeményezés első kezdeményezői kérelmi elemében foglaltak érdemi vizsgálatának eljárásjogi akadályja van.

A második kezdeményezői kérelmi elem nem minősül elkéssettnek.

A fentiekre figyelemmel a Döntőbizottság a Kbt. 134. § (2) bekezdésében biztosított hatáskörében a hivatalbóli kezdeményezés alapján folyamatban lévő jogorvoslati eljárást az első kezdeményezői kérelmi elem tekintetében a Kbt. 140. § (7) bekezdése által felhívott Kbt. 139. § (4) bekezdésére tekintettel alkalmazandó a Ket. 30. § d) pontjára tekintettel megszüntette.



A Döntőbizottság ezt követően vizsgálta, hogy a második kezdeményezői kérelmi elem elbírálásának a feltételei fennállnak-e, különös tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő arra hivatkozott, hogy az összegezését módosította, és az érvénytelenség indoka körében már nem a „legalább 1 fő, szakirányú felsőfokú villamosmérnök végzettségű, legalább 3 éves professzionális, HD minőségű televízió és videostúdió-rendszertervezési és installációs, gyakorlatlall rendelkező szakember”-re vonatkozó alkalmassági követelmény nem teljesítése szerepel.

A kezdeményező azt állította, hogy az ajánlatkérő tévesen nyilvánította érvénytelennek a közös részvételre jelentkezők részvételre jelentkezését az első összegezésben, mert az érintett alkalmassági követelményt nem az 1., hanem a 2. rész tekintetében írta elő, ezzel pedig megsértette a Kbt. 64. § (2) bekezdésére tekintettel a 64. § (3) bekezdését, mivel nem a részvételi felhívásban előírtaknak megfelelően ítélte meg a közös részvételre jelentkezők alkalmasságát.

A Döntőbizottság rögzíti, hogy az összegezés módosításával a módosított összegezés lépett az eredeti összegezés helyébe, így a Döntőbizottság csak azt vizsgálhatta. Ezen összegezésben pedig a 2. rész tekintetében az érvénytelenség indoka nem a kezdeményező által vitatott „legalább 1 fő, szakirányú felsőfokú villamosmérnök végzettségű, legalább 3 éves professzionális, HD minőségű televíziós és videostúdió-rendszertervezési és installációs, gyakorlatlall rendelkező szakember”-rel kapcsolatosan, hanem a 2. rész tekintetében előírt „legalább 1 fő, legalább 3 éves professzionális hatáshang és/vagy beszédcélú hangosítási rendszer üzemeltetési gyakorlatlall rendelkező szakember” kapcsán került megállapításra, amely alkalmassági követelménnyel kapcsolatos kifogást a kezdeményező nem rögzített.

Tekintettel arra, hogy a kezdeményező által kifogásoltak a módosított összegezésben már nem szerepelnek, a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást okafogyottságra tekintettel az alább hivatkozott jogszabályi rendelkezések alapján megszüntette.

A Ket. 31. § (1) bekezdés e) pontja alapján a hatóság az eljárást megszünteti, ha az eljárás folytatására okot adó körülmény már nem áll fenn.

A fentiekre figyelemmel a Döntőbizottság a Kbt. 134. § (2) bekezdésében biztosított hatáskörében a hivatalbóli kezdeményezés alapján folyamatban lévő jogorvoslati eljárást a második kezdeményezői kérelmi elem tekintetében a Kbt. 134. § (1) bekezdésére tekintettel alkalmazandó a Ket. 31. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel megszüntette.

A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 134. § (1) bekezdése alapján irányadó Ket. 72. § (2) bekezdés alapján rendelkezett, és a feleket a költségeik viselésére kötelezte.

A végzés elleni külön jogorvoslat lehetőségét a Kbt. 156. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés nemperes eljárásban történő bírósági felülvizsgálatára - mivel az ajánlatkérő központi költségvetési szerv - a Pp. 326. § (7) bekezdése alapján a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság illetékes.

Budapest, 2015. április 28.

***Dr. Kenessey Réka sk.***  
***közbeszerzési biztos***

***Bonifert Zsolt sk.***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Kriston Kinga sk.***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül: Tóth Zoltánné

**Kapják:**

1. Miniszterelnökség (1077 Budapest, Wesselényi u. 20-22.)
2. Liszt Ferenc Zeneművészeti Egyetem (1061 Budapest, Liszt Ferenc tér 8.)
3. Rexfilm Broadcast és Kommunikációs Rendszerek Kft. (1116 Budapest, Építész u. 26.)
4. Studiotech Hungary Kft. (1039 Budapest, Szentendrei út 283-285.)
5. Navigator Informatikai Zrtt. (1097 Budapest, Illatos út 38.)
6. Pro-Tech Stúdió Kft. (1021 Budapest, Hűvösvölgyi út 54.)
7. Chromasound Kft. (1117 Budapest, Budafoki út 187-189.)
8. Okfon Zrt. (1139 Budapest, Gömb u. 33.)
9. Irrattár